

UCHWAŁA Nr 216 / 4330 / 16
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 20 września 2016 r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 t. j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 ust. 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 t. j.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 9 sierpnia 2016 r. przez Wspólników spółki cywilnej Dariusza Sito, Agatę Wiszniowska-Sito - Dom Weselny „Biały Dwór” od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. *„Wzrost konkurencyjności firmy Dom Weselny „Biały Dwór” poprzez inwestycję w środki trwałe”*, nr RPPK.01.04.01-18-0360/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

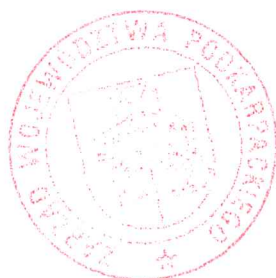
nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Ortyl

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 9 sierpnia 2016 r. przez Wspólników spółki cywilnej Dariusza Sito, Agatę Wiszniowska-Sito - Dom Weselny „Biały Dwór” od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn. „*Wzrost konkurencyjności firmy Dom Weselny „Biały Dwór” poprzez inwestycję w środki trwałe*” nr RPPK.01.04.01-18-0360/16, złożonego do dofinansowania w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 t.j.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzone są przez Komitet monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „*Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „*Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 193/3926/2016 z dnia 5 lipca 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – nabór 2015 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 30 marca 2016 r. Wspólnicy spółki cywilnej Dariusz Sito, Agata Wiszniowska-Sito - Dom Weselny „Biały Dwór” złożyli do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „*Wzrost konkurencyjności firmy Dom Weselny „Biały*

Dwór” poprzez inwestycję w środki trwałe”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0360/16, a następnie poddany ocenie formalnej.

W trakcie oceny formalnej wniosku IZ RPO WP stwierdziła występowanie elementów wymagających poprawy/uzupełnienia/wyjaśnienia. W związku z powyższym w dniu 10 maja 2016 r. IZ RPO WP, pismem znak: WP-II.432.5.360.2016.PK, wezwała Wnioskodawcę do poprawy i uzupełnienia wniosku o dofinansowanie, który zgodnie z § 5 ust. 3 pkt 6) należało skorygować w terminie 7 dni kalendarzowych od daty otrzymania ww. pisma.

Wnioskodawca nie złożył uzupełnionego wniosku o dofinansowanie, mimo iż pismo z wezwaniem zostało prawidłowo doręczone w rozumieniu art. 44 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016, poz. 23 t.j.).

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym na podstawie § 5 ust. 3 pkt 13 Regulaminu konkursu, gdyż nie spełnił kryterium formalnego dopuszczającego standardowego – terminowość i prawidłowość dostarczenia wniosku, o czym poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 29 lipca 2016 r., znak: WP-II.432.5.360.2016.PK, doręczonym w dniu 5 sierpnia 2016 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 9 sierpnia 2016 r. protest, w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ skutkującą odrzuceniem projektu na etapie oceny formalnej. Wnioskodawca twierdzi, że ze względu na zbieg okoliczności nie odebrał skierowanego do niego wezwania o uzupełnienia i nie miał świadomości o pozostawieniu przez operatora pocztowego awizo. Wnioskodawca stwierdza, że ze względu na remont budynku i ściągnięcie skrzynki pocztowej, listonosz zostawiał korespondencję w drzwiach lub na parapecie i prawdopodobnie dlatego Wnioskodawca nie otrzymał ww. pisma. Ponadto o nieodebraniu korespondencji dowiedział się przypadkowo, kiedy chciał dołączyć do wniosku pozwolenie na budowę. W związku z powyższym Wnioskodawca wnosi o przywrócenie terminu oceny formalnej wniosku.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego dopuszczającego standardowego – terminowość i prawidłowość dostarczenia wniosku. Badanie pod kątem spełnienia tego kryterium polega na weryfikacji, czy:

- wniosek został złożony we właściwej instytucji IZ,
- wniosek został złożony w terminie wskazanym przez IZ w regulaminie konkursu,

- uzupełnienia wniosku zostały złożone w terminie wskazanym w piśmie o uzupełnienia, zgodnie z regulaminem konkursu,
- wniosek został złożony w sposób określony w regulaminie konkursu,
- wniosek został sporządzony w języku polskim,
- wniosek został złożony w wymaganej formie (na właściwym formularzu, w wersji papierowej i elektronicznej),
- wniosek został złożony w odpowiedzi na właściwy konkurs.

Zgodnie z § 5 ust. 3 pkt 6) Regulaminu konkursu: *„W przypadku stwierdzenia braków, omyłek lub niejasności w dokumentacji aplikacyjnej uniemożliwiających ocenę spełniania kryteriów formalnych, wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnej poprawy lub uzupełnień w zakresie wskazanym przez KOP. W tym celu członek KOP, dokonujący oceny formalnej zwraca się z pisemną prośbą o uzupełnienie lub skorygowanie uchybień w terminie 7 dni kalendarzowych od daty otrzymania ww. pisma. Termin uważa się za zachowany, jeżeli pismo wraz z uzupełnieniami wpłynęło w ww. terminie do DWP. (o dacie wpływu decyduje data stempla DWP)”*

W dniu 10 maja 2016 r. do Wnioskodawcy zostało skierowane pismo znak: WP-II.432.5.360.2016.PK, informujące o stwierdzonych w złożonym wniosku błędach i uchybieniach, które należało uzupełnić w terminie 7 dni kalendarzowych od daty doręczenia wezwania. Ww. pismo zostało wysłane za pośrednictwem operatora pocztowego na adres wskazany w Tabeli A.10 wniosku o dofinansowanie.

Zgodnie z załącznikiem nr 2 do Regulaminu konkursu, tj. *Instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie*, korespondencja oficjalna kierowana będzie na wskazany w Tabeli A.10 adres, a *„jeżeli w trakcie oceny wniosku lub realizacji projektu zmianie ulegną dane korespondencyjne wnioskodawcy należy niezwłocznie powiadomić Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego Departament Wspierania Przedsiębiorczości. W przeciwnym razie UM WP nie będzie ponosić odpowiedzialności za niedostarczenie do wnioskodawcy w terminie istotnych dokumentów dotyczących oceny lub realizacji projektu.”*

Dodatkowo wskazać należy, iż w zakresie doręczeń Regulamin konkursu w § 1 ust. 8 (dotychczas w § 1 ust. 6)¹ wskazuje, iż stosuje się przy tym przepisy Rozdziału 8 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016, poz. 23 t.j., k.p.a.), które stanowią:

„Art. 42. § 1. Pisma doręcza się osobom fizycznym w ich mieszkaniu lub miejscu pracy. § 2. Pisma mogą być doręczane również w lokalu organu administracji publicznej, jeżeli przepisy szczególne nie stanowią inaczej. § 3. W razie niemożności doręczenia pisma w sposób określony w § 1 i 2, a także w razie koniecznej potrzeby, pisma doręcza się w każdym miejscu, gdzie się adresata zastanie.

Art. 43. W przypadku nieobecności adresata pismo doręcza się, za pokwitowaniem, dorosłemu domownikowi, sąsiadowi lub dozorczy domu, jeżeli osoby

¹ W związku ze zmianą Regulaminu konkursu dokonaną w dniu 5 lipca 2016 r., w niniejszym uzasadnieniu jednostki redakcyjne obowiązujące przed zmianą podane są w nawiasie.

te podjęły się oddania pisma adresatowi. O doręczeniu pisma sąsiadowi lub dozorczy zawiadamia się adresata, umieszczając zawiadomienie w oddawczej skrzynce pocztowej lub, gdy to nie jest możliwe, w drzwiach mieszkania.

Art. 44. § 1. W razie niemożności doręczenia pisma w sposób wskazany w art. 42 i art. 43:

1) operator pocztowy w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe przechowuje pismo przez okres 14 dni w swojej placówce pocztowej – w przypadku doręczania pisma przez operatora pocztowego; (...)

§ 2. Zawiadomienie o pozostawieniu pisma wraz z informacją o możliwości jego odbioru w terminie siedmiu dni, licząc od dnia pozostawienia zawiadomienia w miejscu określonym w § 1, umieszcza się w oddawczej skrzynce pocztowej lub, gdy nie jest to możliwe, na drzwiach mieszkania adresata, jego biura lub innego pomieszczenia, w którym adresat wykonuje swoje czynności zawodowe, bądź w widocznym miejscu przy wejściu na posesję adresata.

§ 3. W przypadku niepodjęcia przesyłki w terminie, o którym mowa w § 2, pozostawia się powtórne zawiadomienie o możliwości odbioru przesyłki w terminie nie dłuższym niż czternaście dni od daty pierwszego zawiadomienia.

§ 4. Doręczenie uważa się za dokonane z upływem ostatniego dnia okresu, o którym mowa w § 1, a pismo pozostawia się w aktach sprawy.”

W przedmiotowej sprawie, zgodnie z adnotacją organu pocztowego umieszczoną na zwrotnym potwierdzeniu odbioru, z powodu niemożności doręczenia przesyłki Wnioskodawcy (zgodnie z art. 42 i 43 k.p.a.), pozostawiono ją na okres 14 dni do dyspozycji adresata w Urzędzie Pocztowym Kolbuszowa w dniu 12 maja 2016r. Zawiadomienie o pozostawieniu przesyłki w UP wraz z informacją o możliwości jej odbioru w terminie 7 dni od dnia pozostawienia zawiadomienia umieszczono na drzwiach mieszkania adresata. Z powodu niepodjęcia w terminie 7 dni, przesyłkę awizowano powtórnie w dniu 20 maja br. W dniu 30 maja 2016 r. podjęto decyzję o zwrocie przesyłki do nadawcy, ponieważ adresat nie odebrał awizowanej przesyłki. Okoliczności te potwierdzają informacje z elektronicznego systemu śledzenia przesyłek (www.emonitoring.poczta-polska.pl), gdzie odnotowano dokładnie taką samą sekwencję zdarzeń w zakresie doręczenia przesyłki.

Biorąc powyższe pod uwagę należy stwierdzić, iż zgodnie z art. 44 § 4 k.p.a. pismo z dnia 10 maja 2016 r., znak: WP-II.432.5.360.2016.PK, zostało skutecznie doręczone Wnioskodawcy w dniu 27 maja 2016 r. W związku z tym uzupełnienia do wniosku powinny zostać złożone w nieprzekraczającym terminie do dnia 3 czerwca 2016 r. W przedmiotowej sprawie uzupełniony wniosek nie został złożony.

Wnioskodawca we wniesionym proteście podnosi, iż nie otrzymał wezwania do uzupełnienia, jak również nie wiedział o pozostawionych przez listonosza awizach, a o nieodebraniu przedmiotowej korespondencji dowiedział się przypadkiem, w związku z powyższym wnosi o przywrócenie terminu oceny formalnej zgodnie z art. 58 § 1 k.p.a.

Należy stwierdzić, iż IZ RPO WP nie odpowiada za niewykonanie lub nienależyte wykonanie usługi pocztowej, gdyż w tej kwestii mają zastosowanie przepisy ustawy Prawo pocztowe (Dz. U. 2016, poz. 1113 t.j) Rozdział 8 zatytułowany „Odpowiedzialność operatora pocztowego oraz postępowanie reklamacyjne”. Ustawa ta wskazuje, że operator pocztowy ponosi odpowiedzialność za niewykonanie lub nienależyte wykonanie powszechnej usługi pocztowej i zgodnie z art. 88 i art. 92 ww. ustawy z tego tytułu przysługuje odszkodowanie i wniesienie reklamacji na warunkach zawartych w wymienionych przepisach. Na marginesie stwierdzić trzeba, że Wnioskodawca reklamacji w tym zakresie nie wniósł. Na koniec zauważyć trzeba, że Wnioskodawca, który przecież prowadzi działalność gospodarczą, powinien zapewnić wszelkie środki ku temu, aby skutecznie odbierać przychodzącą do niego, niekiedy dużej wagi, korespondencję pocztową. Niezapewnienie tych warunków, może mieć dla podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą negatywne skutki.

Ponadto, jeśli chodzi o wniesiony przez Wnioskodawcę w proteście wniosek o przywrócenie terminu zgodnie z przepisami art. 58 § 1 k.p.a., IZ RPO WP wskazuje, że Regulamin konkursu w § 1 ust. 8 (dotychczas: § 1 ust. 6) stanowi, iż do postępowań w zakresie ubiegania się o dofinansowanie oraz udzielania dofinansowania nie stosuje się przepisów k.p.a. z wyjątkiem przepisów dotyczących wyłączenia pracowników organu, doręczeń i sposobu obliczania terminu.

Dodatkowo, ustawa wdrożeniowa (Dz.U. 2016, poz.217 t.j.) analogicznie w art. 67 określa, iż przepisów k.p.a. nie stosuje się do procedury odwoławczej z wyjątkiem trzech wymienionych wyżej zagadnień. Jednocześnie przyjmuje się, iż określenie wyjątku przez użycie w art. 67 zwrotu „sposobu obliczania terminów” wskazuje, że w procedurze odwoławczej ww. ustawy nie znajduje zastosowania instytucja przywrócenia terminu z art. 58 k.p.a. Procedura odwoławcza, podobnie jak postępowanie w zakresie ubiegania się o dofinansowanie oraz udzielania dofinansowania, nie zawiera norm kompetencyjnych upoważniających właściwą instytucję do podejmowania decyzji lub postanowień o charakterze proceduralnym dotyczącym przywrócenia terminu (jedynym rozstrzygnięciem proceduralnym dopuszczonym przez ustawę jest pozostawienie protestu bez rozpatrzenia w przypadku wniesienia protestu po terminie – art. 59 ust. 1 pkt 1).

Za takim wnioskiem przemawiają również argumenty funkcjonalne, w tym wzgląd na zasady efektywności rozdziału środków pomocowych oraz stabilizację (równość) sytuacji prawnej pozostałych uczestników konkursu, w szczególności tych, których projekty zostały zakwalifikowane do dofinansowania.²

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryterium formalnego dopuszczającego standardowego – terminowość i prawidłowość dostarczenia wniosku. W związku

² Patrz. Jacek Jaśkiewicz - Komentarz do art. 54 ustawy o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020.

z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Ortyl

Otrzymują:

- 1) Dom Weselny „Biały Dwór” Dariusz Sito, Agata Wiszniowska-Sito, ul. Sędziszowska 10, 36-100 Kolbuszowa,
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.